

Wola Grzymkowa, 03.01.2012r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa**

Wykonawca:

1) „WOBET-HYDRET” Sp. j. Cichecki

Wola Grzymkowa 25a

95-070 Aleksandrów Łódzki

Tel: 42-712-20-60

Fax: 42-712-20-60

2) F.H.U. „KAMARAT”

Krzysztof Marat

Zapady 34

96-126 Godzinów

Tel: 46-831-11-42

Fax: 46-831-11-42

działający jako Konsorcjum

reprezentowane przez Lidera

„Wobet-Hydret” sp. j. Cichecki

Zamawiający:

Gmina Regnów

96-232 Regnów

tel. 46-813-16-23

fax 46-813-16-25

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę
przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Regnów”, o którym
ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w
dniu 16.11.2011 r. pod nr 380808-2011**

Odwołanie Wykonawcy

„WOBET-HYDRET” Sp. J. Cichecki - Lider Konsorcjum działający na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000301666, oraz F.H.U. „KAMARAT” Krzysztof Marat działający na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej 218 zwani dalej „Wykonawcą”, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień

publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami), (dalej zwana „Ustawą”) wnoszą odwołanie w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Regnów”.

Czynnościami objętymi niniejszym odwołaniem są:

- niewykluczenie, ewentualnie nieodrzućcenie oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o.
- nie wybranie oferty Wykonawcy, którego Liderem jest „WOBET-HYDRET” Sp. J. Cichecki jako najkorzystniejszej i spełniającej wszystkie warunki określone w przepisach ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust.1 i 3 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z wskazanymi poniżej przepisami ustawy,

- art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez jego niezastosowanie polegające na nie wykluczeniu oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. mimo że nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu według stanu na dzień upływu terminu składania ofert,

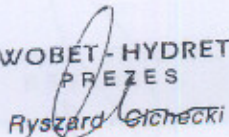
- art. 26 ust. 3 in fine ustawy poprzez jego niezastosowanie polegające na niewykluczeniu oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. mimo że nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu, według stanu na dzień upływu terminu składania ofert,

- art. 30 ust. 3 ustawy, poprzez przyjęcie, oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. , bez certyfikatu zgodności z normą, która jest obowiązująca,

- art. 30 ust. 5 ustawy, poprzez przyjęcie, że rozwiązania równoważne, zawarte w ofercie firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. , odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jego nie zastosowanie.,

- art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy przez błędne zastosowanie tego przepisu i odrzucenie oferty Wykonawcy, mimo że jest ona zgodna z wymogami SIWZ,

- art. 91 ust. 1 ustawy poprzez uznanie oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. za najkorzystniejszą, mimo że nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu i powinna zostać wykluczona z postępowania.

„WOBET-HYDRET”
PREZES

Ryszard Cichecki

Wskazując na powyższe, Wykonawca wnosi o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) wykonania czynności wykluczenia z postępowania firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. o udzielenie zamówienia i uznania jego oferty za odrzuconą,
- c) powtórzenia czynności oceny i badania ofert z pominięciem oferty firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. ,
- d) wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- e) zwrot Wykonawcy kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą,

Uzasadnienie

Zanim Wykonawca przedstawi merytoryczne uzasadnienie odwołania, niezbędne jest przedstawienie faktów poprzedzających jego wniesienie, co ma niewątpliwie wpływ na jego stronę merytoryczną oraz na zasadność jego zarzutów.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawca otrzymał faxem w dniu 29.12.2011. Następnego dnia to jest piątek 30.12.2011 r. przedstawiciele Wykonawcy udali się do siedziby Zamawiającego w celu zapoznania się ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi tego postępowania. Na prośbę o udostępnienie tych dokumentów, od Wójta Gminy Pana Tomasza Wojdalskiego otrzymali kategoryczną odpowiedź odmowną. Wobec tego zostało wysłane pismo zawierające opis zaistniałej sytuacji i zgodnie z przysługującym prawem, wzywające Zamawiającego do udostępnienia dokumentacji. Odniosło to skutek w postaci przesłania Wykonawcy faksem w dniu 02.01.2012 o godzinie 9:04, informacji o możliwości udostępnienia dokumentacji w dniach 02.01.2011 do 05.01.2011 w godzinach od 8:00 do 15:00. Z dokumentami dotyczącymi tego postępowania z oczywistych względów Wykonawca mógł zapoznać się dopiero po godzinie 11:00 a przystąpić do sporządzania odwołania po powrocie do swojej siedziby po godzinie 15:00

W dniu 29.12.2011 r. Wykonawca otrzymał faxem od Zamawiającego pismo (datowane na dzień 29.12.2011 r.), w którym zawiadomił, o wyborze oferty

firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z uwagi na cenę, która była jedynym kryterium wyboru ofert.

Oferta firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. proponuje urządzenia równoważne, co zgodnie z art. 30 ust. 5, oznacza obowiązek wykazania, że są równoważne względem wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający zamieścił w SIWZ, w opisie przedmiotu zamówienia (pkt. 5 i 6) wymagania odnośnie urządzeń równoważnych oraz wykaz urządzeń, na które należy załączyć do oferty stosowane certyfikaty. W załączonych przez firmę BIO-NOVA Sp. z o.o. dokumentach brak jest potwierdzenia spełniania wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego, odnośnie oczyszczalni oferowanych przez firmę BIO-NOVA Sp. z o.o.

Dodatkowo Zamawiający wymagał aby zbiorniki mogły być przykryte warstwą gruntu wynoszącą 1,5m. Zbiorniki w dokumentacji dotyczącej zamówienia występują w dwóch typach: bioreaktorów oczyszczalni ścieków i osadników gnilnych. Spełnienie tych warunków nie zostało potwierdzone przez firmę BIO-NOVA Sp. z o.o. w zakresie obu w/w zbiorników.

W związku z powyższym, oferta firmy BIO-NOVA Sp. z o.o., jako nie spełniająca warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego powinna być na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy wykluczona, ewentualnie na podstawie art.89 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy odrzucona.

Zamawiający zamieścił w SIWZ, w opisie przedmiotu zamówienia (pkt. 6) wykaz urządzeń, na które należy załączyć do oferty stosowane certyfikaty. W wykazie zostały zawarte przepompownie, które występują w projektach w dwóch postaciach: ścieków surowych i oczyszczony. Na oba typy przepompowni występują osobne Polskie Normy: PN-EN 12050-1:2001 i PN-12050-2:2001. Firma BIO-NOVA Sp. z o.o. do oferty jak i jej uzupełnienia nie załączyła żadnych dokumentów potwierdzających spełnienie w/w norm. W ofercie firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. jak i w dokumentach stanowiących jej uzupełnienie, zamieszczono deklaracje zgodności dotyczące studzienek przepompowo-dozujących, które nie mogą być uznane za spełniające wymogi w/w norm oraz nie stanowiące równoważne rozwiązanie względem rozwiązań projektowych.

W nawiązaniu do powyższego, oferta firmy BIO-NOVA Sp. z o.o., nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego i powinna być wykluczona ewentualnie odrzucona.

„WOBEY-HYDRET”
PREZES
Ryszard Cichocki

Zamawiający w załączniku nr. 8 do SIWZ, zamieścił oświadczenie odnośnie stosowania urządzeń równoważnych. Firma BIO-NOVA Sp. z o.o. w opisie urządzeń równoważnych podaje typy oczyszczalni równoważnych (DELFIN PRO) wraz z dodatkowymi osadnikami gnilnymi, których przepływ jest mniejszy od przepływu opisanych oczyszczalni i tym samym jest mniejszy niż wymagany w dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego. Jest to niezgodne z wymogami SIWZ.

W dniu 15.12.2011, Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca na wezwanie zamawiającego, uzupełnił dokumenty potwierdzając, że spełnia wymogi Zamawiającego. Dokumenty stanowiące uzupełnienie, zawierały między innymi raporty z badań, certyfikat typu oraz potwierdzenie, że badania zostały zakończone w dniu 01.12.2011, czyli przed terminem składania ofert. Badania zostały przeprowadzone przez jednostkę notyfikowaną nr. 1017 i dotyczyły normy EN 12566-3+A1:2009, która jest przenoszona przez Polską Normę PN-EN 12566-3+A1:2009, która jest obecnie aktualna.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy, spełnia wymogi określone przez Zamawiającego i nie podlega odrzuceniu.

Dodatkowo w ofercie Wykonawca w oświadczeniu, stanowiącym załącznik nr. 8, potwierdził, że przedmiot zamówienia wykona bez wykorzystania materiałów i urządzeń równoważnych. W związku z powyższym oferowane urządzenia i materiały posiadały parametry wymagane przez Zamawiającego. Opis rozwiązań, stanowiących przedmiot zamówienia został zawarty w dokumentacji związanej z realizacją zadania, w związku z powyższym, Zamawiający, nie miał podstaw do wzywania Wykonawcy do uzupełnienia względem schematu technologicznego, opisu działania, czy parametrów oferowanych rozwiązań.

Zamawiający wezwał firmę BIO-NOVA Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów. Firma BIO-NOVA Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, uzupełniła dokumenty odnośnie oferowanych urządzeń, w których zamieściła raport z badań nr LFS00-2830/10/R01NF zawarty na 4 stronach. Raport wg. opisu dotyczył programu badań wg. normy PN-EN-12566-3:2007+A1:2009. W raporcie, na stronie drugiej, zamieszczono informację: „**badania normowe prowadzono wg. programu zamieszczonego w Tablicy 1 od 21.02.2011 do 11.12.2011** „.

Należy podnieść, że termin na składanie ofert został wyznaczony do dnia 08.12.2011.

W związku z tym badania nie zostały zakończone przed upływem terminu składania ofert i tym samym oferowane urządzenia nie posiadały wymaganych

przez Zamawiającego dokumentów. W w/w raporcie nie ma żadnych informacji potwierdzających, że badania zostały zakończone, natomiast na ostatniej stronie raportu, zamieszczono informację: „**Raport z badań nie jest dokumentem dopuszczającym do obrotu i powszechnego stosowania w budownictwie**”.

W nawiązaniu do powyższego, oferta firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. , nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego i powinna być wykluczona ewentualnie odrzucona.

Zamawiający winien był wezwać również firmę BIO-NOVA Sp. z o.o. do uzupełniania dokumentów odnośnie osadników gnilnych, które były zamieszczone w opisie urządzeń równoważnych, stanowiących załącznik nr. 8 do SIWZ. W załączonych przez firmę BIO-NOVA Sp. z o.o. dokumentach, jest tylko Aprobata Techniczna firmy DELFIN natomiast osadniki gnilne objęte są normą PN-EN 12566-1:2004/A1:2006. W ofercie firmy BIO-NOVA Sp. z o.o. nie ma żadnych dokumentów potwierdzających spełnienie w/w normy.

Konsorcjum reprezentowane przez Lidera „WOBET-HYDRET” Sp. J. Cichecki ma interes w wniesieniu odwołania ponieważ gdyby Zamawiający prowadził postępowanie zgodnie z przepisami ustawy i warunkami określonymi w SIWZ to jego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza i uzyskałaby wynagrodzenie za wykonanie zamówienia zaś odrzucenie oferty jest równoznaczne z poniesieniem szkody.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie jest zasadne i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

Ryszard Cichecki

„WOBET-HYDRET”
PREZES
Ryszard Cichecki

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania -oryginał nr rach. **NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000.**
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu - wydruk z faksu
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
- odpis KRS Lidera Konsorcjum „WOBET-HYDRET” Sp. J. Cichecki
- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Partnera Konsorcjum Krzysztofa Marata
- pełnomocnictwo udzielone Liderowi Konsorcjum „WOBET-HYDRET” Sp. J. Cichecki przez Partnera Konsorcjum Krzysztofa Marata
- pełnomocnictwo współwłaścicielki firmy „WOBET-HYDRET” Sp. J. Cichecki